



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 497

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 7 iulie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 238 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271 ¹ și art. 271 ² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	2–5
Decizia nr. 404 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 253 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865	5–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
475. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.142/2012 privind aprobarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016 și a Planului național de acțiune 2012—2014 pentru implementarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016	8–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 238**

din 7 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ și art. 271²
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție
publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Max Boegl Romania — S.R.L. din București, lider al Asocierii Societatea Max Boegl România — S.R.L. — Societatea Uti Grup — S.A. — Astaldi SpA din București în Dosarul nr. 291/35/CA/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care formează obiectul Dosarului nr. 992D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea R.A. — Aeroportul Oradea a transmis note scrise prin care solicită respingerea excepției și judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca devenită inadmisibilă, în ceea ce privește prevederile art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ca neîntemeiată, în ceea ce privește prevederile art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3) — (6) din același act normativ. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 5 din 15 ianuarie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 8 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 291/35/CA/2014, **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**. Excepția a fost ridicată de Societatea Max Boegl Romania — S.R.L., lider al Asocierii Societatea Max Boegl România — S.R.L. — Societatea Uti Grup — S.A. — Astaldi SpA din București într-o

cauză având ca obiect soluținarea unei plângeri împotriva unei decizii a Consiliului Național de Soluținare a Contestațiilor.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că prevederile art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 îngredesc accesul la justiție și la o activitate economică, fiind implicit restrânsă aplicabilitatea dispozițiilor art. 255 din același act normativ, care dau dreptul oricărei persoane interesate să solicite sancționarea actelor nelegale ale autorităților contractante. De asemenea, prin stabilirea unui prag care poate ajunge până la valoarea de 100.000 euro (indiferent dacă este vorba de o contestație la documentație sau la rezultat), există situații în care operatorul economic, nemulțumit de rezultatele procedurii de achiziție, nu va avea posibilitatea financiară de a constitui această garanție de bună conduită, care, deși poartă această denumire, nu este altceva decât o taxă de timbru mascată, astfel că nu se mai poate susține un eventual caracter gratuit al jurisdicției administrative. În cazul respingerii plângerii, reținerea sumelor intervine pur și simplu, la prima cerere a autorității/entității contractante, fără a fi condiționată de obligația acesteia de a face dovada vreunui prejudiciu cauzat de operatorul economic contestator. Mai mult, autoritatea contractantă încasează chiar venituri pe seama operatorilor economici contestatori, sumele reținute reprezentând venituri ale acesteia. Autorul mai susține încălcarea egalității în drepturi, prin raportare la diferența de tratament sancționator aplicat de legiuitor operatorilor economici față de autoritățile contractante. Astfel, conform notei de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, consecința cea mai gravă a exercitării abuzive a căilor de atac în domeniul achizițiilor publice constă în amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore. În schimb, cu privire la autoritățile contractante, în cazul atribuirii ilegale directe a contractului — fapta care potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene reprezintă cea mai gravă încălcare a dreptului comunitar al achizițiilor publice din partea unei autorități contractante, sancțiunea aplicată, conform art. 293 lit. c) coroborat cu art. 294 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, constând în amendă de la 40.000 lei la 80.000 lei, amendă care, conform art. 294 alin. (6) din același act normativ, dacă este achitată în termen de 48 de ore de la data comunicării procesului-verbal de sancționare a contravenției, ajunge la suma de maxim 40.000 lei (jumătate din minim), reprezintă mai puțin decât echivalentul a 9.000 euro. Așadar, este evidentă diferența foarte mare dintre valoarea maximă a celor două sancțiuni aplicate principalilor actori din procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. În raport cu aceste argumente, consideră că modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, este de natură a reflecta teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, deoarece, prin textele de lege criticate, dreptul persoanei vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante a fost restrâns fără respectarea principiului proporționalității.

7. Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal își exprimă opinia în sensul neconstituționalității reglementărilor criticate, apreciind că prevederile de lege referitoare la garanția de bună conduită contravin art. 21 alin. (4) din Constituție, conform căruia jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite. Or, caracterul gratuit nu mai poate fi susținut în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, din moment ce art. 271¹ alin. (2) din acest act normativ stipulează expres faptul că neconstituirea garanției de bună conduită înainte de depunerea contestației/plângerii duce la respingerea acesteia, cu consecința reținerii acestei sume de către autoritatea contractantă.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de partea R.A. — Aeroportul Oradea, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 30 iunie 2014, au următorul cuprins:

— Art. 271¹: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)—(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)—(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)—(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.”

— Art. 271²: „(1) În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere.

(3) Măsura prevăzută la alin. (1) nu va fi aplicată în cazul în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau în cazul în care s-a renunțat la contestație/cerere/plângere, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256³ alin. (1).

(4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

(5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante.”

12. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (1), (2) și (4) referitor la accesul liber la justiție și jurisdicțiile speciale administrative, art. 45 privind libertatea economică, art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției și art. 135 alin. (2) lit. a) privind obligația statului de a asigura

libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului legal pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 19 martie 2015, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

14. Cu acel prilej, Curtea a reținut, în esență, că plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la instanța judecătorească este o cale de atac, aspect ce reiese atât din prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006 care constituie reglementarea specială în materia achizițiilor publice, cât și din cele statuate prin jurisprudența Curții Constituționale referitoare la calea de atac împotriva deciziei organului de jurisdicție administrativă. În acest sens este Decizia nr. 296 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 1 august 2014.

15. Referitor la legitimitatea constituțională a procedurilor administrativ-jurisdicționale, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat, de principiu, că instituirea unei proceduri administrativ-jurisdicționale nu contravine dispozițiilor constituționale atât timp cât decizia organului administrativ de jurisdicție poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești, iar existența unor organe administrative de jurisdicție nu poate să ducă la înlăturarea intervenției instanțelor judecătorești în condițiile legii, sens în care este Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, și Decizia nr. 284 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012. De asemenea, pe lângă această exigență, desprinsă din jurisprudență, potrivit art. 21 alin. (4) din Constituție, jurisdicțiile speciale administrative trebuie să fie facultative și gratuite, în acest sens, fiind și Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014, paragrafele 63—66).

16. În ceea ce privește gratuitatea jurisdicțiilor-administrative raportată la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, analizând dispozițiile ce reglementează procedura soluționării contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Curtea a constatat că nu există nicio normă care să ateste existența vreunei taxe sau cauțiuni care să se facă venit la bugetul de stat sau la bugetul autorității administrativ-jurisdicționale. Curtea a reținut că gratuitatea consacrată de norma constituțională cuprinsă în art. 21 alin. (4) semnifică lipsa oricărei contraprestații pecuniare din partea persoanei care, alegând calea contenciosului administrativ-jurisdicțional, beneficiază gratuit de serviciul prestat de autoritatea administrativ-jurisdicțională. În acest sens este Decizia nr. 282 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 11 mai 2012.

17. Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu fixează imperativ urmarea căii de atac administrativ-jurisdicționale, ci o prevăd ca facultate de care beneficiază persoana care se consideră vătămată. De altfel, rațiunea pentru care legiuitorul a prevăzut această cale a fost aceea de a institui o modalitate eficientă de prevenire și limitare a abuzului de drept, având în vedere faptul că soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice este necesar să se desfășoare și să se judece după o procedură caracterizată prin celeritate. Existența acestei căi nu împiedică respectiva persoană să apeleze direct la calea de atac judiciară, în măsura în care apreciază că aceasta îi servește mai bine interesele.

Nicio dispoziție din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu prevede că actele autorităților contractante pot fi atacate numai la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum nicio dispoziție din același act normativ nu împiedică persoana să se adreseze numai instanțelor de judecată. Neexistând stabilită o interdicție în privința sesizării directe a instanțelor de judecată, persoanele pot recurge la această sesizare, în acest sens fiind și Decizia nr. 284 din 27 martie 2012, citată mai sus.

18. Față de cele prezentate mai sus, Curtea a constatat că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 alin. (4) din Constituție, potrivit căruia „*Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”.

19. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2), Curtea, în jurisprudența sa, a statuat în mod constant că liberul acces la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări; competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului, prevederile criticate fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2), potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, sens în care este Decizia nr. 221 din 21 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 17 iunie 2005.

20. În acest context, Curtea a reținut faptul că, astfel cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, care modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, legiuitorul delegat, având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri urgente care să fluidizeze procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice și care să protejeze autoritățile contractante împotriva depunerii unor contestații abuzive care tind să modifice scopul pentru care au fost instituite căile de atac în domeniul achizițiilor publice, a instituit garanția de bună conduită. Așadar, dispozițiile criticate, prin instituirea garanției de bună conduită, astfel cum aceasta a fost introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, reglementează reguli procedurale specifice cu privire la judecarea contestației în materia achizițiilor publice, fără a putea fi calificate ca fiind o îngădire a dreptului de acces liber la justiție.

21. În consecință, Curtea nu a reținut critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, raportată la art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, soluția și considerentele cuprinse în deciziile anterior menționate, își găsesc aplicabilitatea și în cauza de față.

23. Distinct de acestea, Curtea constată că prevederile de lege criticate, fiind aplicabile în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor vizate de ipoteza normelor juridice criticate, nu contravin art. 16 și art. 124 alin. (2) din Constituție. De asemenea, reținând că, potrivit dispozițiilor art. 45 din Constituție, atât accesul liber al persoanei la o activitate economică, cât și exercitarea acestuia se desfășoară „*în condițiile legii*”, și în virtutea art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, statul are obligația de a asigura libertatea comerțului și protecția concurenței loiale, însă această sarcină nu are caracter absolut și necondiționat, ci în funcție de specificul domeniului de reglementat, statul își poate modula intervenția, astfel încât să asigure un echilibru între diferite interese divergente, Curtea constată că prevederile legale supuse controlului de constituționalitate nu contravin dispozițiilor

constituționale privind libertatea economică și obligația statului de a crea condiții pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

24. În același timp, Curtea precizează că, prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, citată mai sus, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, constatând că aceste norme sunt neconstituționale. În aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992,

potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Ca urmare, având în vedere că data sesizării Curții Constituționale este anterioară publicării Deciziei nr. 5 din 15 ianuarie 2015 în Monitorul Oficial al României, Partea I, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 a devenit inadmisibilă.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Max Boegl Romania — S.R.L. din București, lider al Asocierii Societatea Max Boegl România — S.R.L. — Societatea Uti Grup — S.A. — Astaldi SpA din București în Dosarul nr. 291/35/CA/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 404
din 28 mai 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 253 alin. 2
din Codul de procedură civilă din 1865**

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 253 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Mihai Marchidann în Dosarul nr. 26.399/3/2010* (nr. în format vechi 5.226/2014) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.250D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autorul excepției de neconstituționalitate a depus note prin care își precizează excepția de neconstituționalitate, iar

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

partea Intrasoft Internațional — S.A. Luxemburg a depus note scrise prin care solicită respingerea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând precedentul constituțional, respectiv Decizia nr. 311 din 15 noiembrie 2001, Decizia nr. 124 din 16 februarie 2006 sau Decizia nr. 1.276 din 29 septembrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 26.399/3/2010* (număr în format vechi 5.226/2014), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 253 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Mihai Marchidann într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe civile a Tribunalului București prin care a fost admisă excepția perimării.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin dispoziția legală criticată se încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece „anulează posibilitatea de a avea dreptul la judecare în lipsă, întrucât partea lipsă nu poate lua la cunoștință de pronunțarea oficială a unei cauze”. Justițiabilul care are un interes nu poate declara recurs, deoarece nu i se comunică în scris motivele prin care i se încalcă un drept. Reclamantul nu poate depune motivele de recurs în termenul legal câtă vreme nu are la dispoziție redactarea și motivarea hotărârii, fiindu-i astfel încălcat accesul la cele două grade de jurisdicție.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Stabilirea începerii curgerii unui termen procedural de la o anumită dată nu reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare și nici a principiului nediscriminării, consacrat în Constituție prin art. 6 privind dreptul la identitate, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 32 privind dreptul la învățătură și art. 120 privind principiile de bază pe care se întemeiază administrația publică locală.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege, iar, potrivit art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește și că este de competența exclusivă a legiuitorului de a institui regulile

de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. Se mai menționează jurisprudența Curții, respectiv Decizia nr. 311 din 15 noiembrie 2001, Decizia nr. 124 din 16 februarie 2006, Decizia nr. 1.606 din 26 noiembrie 2009 sau Decizia nr. 351 din 25 martie 2010.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl reprezintă dispozițiile art. 253 din Codul de procedură civilă din 1865. În realitate, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea va reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 253 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, text de lege care are următorul cuprins: „*Hotărârea care constată perimarea este supusă recursului în termen de 5 zile de la pronunțare.*”

13. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din titlul V din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012, potrivit cărora „*dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare*”, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 24 privind dreptul la apărare.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispoziția legală criticată reglementează existența unei căi de atac care poate fi formulată împotriva hotărârii care constată perimarea, precum și condițiile folosirii acesteia, respectiv în termen de 5 zile de la pronunțarea acestei hotărâri.

16. Dispozițiile art. 253 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, Curtea reținând, de exemplu, prin Decizia nr. 1.454 din 3 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 11 ianuarie 2012, referitor la sancțiunea procedurală a perimării, că aceasta este determinată de necesitatea de a se curma starea de incertitudine creată asupra unor raporturi juridice deduse judecării prin cererea de chemare în judecată lăsată în nelucrare timp de un an, din vina părții. Perimarea și, implicit, consecințele ei, prevăzute de art. 254 din

Codul de procedură civilă, ar fi putut fi evitate dacă părțile s-ar fi interesat în perioada de un an de la data suspendării cauzei de stadiul în care se află judecata. Prin reglementarea instituției perimării, ca sancțiune procedurală aplicabilă titularului unei cereri de chemare în judecată care a lăsat-o în nelucrare din vina sa, nu este încălcat liberul acces la justiție, ci acesta este supus condiției respectării unor exigențe legale, determinate tocmai de necesitatea asigurării unui proces echitabil.

17. În jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 236 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 20 noiembrie 2001, Curtea a statuat în mod constant că accesul liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări. Este de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție care rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența [...] și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, și ale art. 129, potrivit cărora „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a tuturor celor interesați de a utiliza aceste proceduri în formele și în modalitățile instituite de lege, nicio lege neputând exclude de la exercițiul drepturilor procesuale astfel instituite vreo categorie sau vreun grup social.

18. Totodată, prin Decizia nr. 311 din 15 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 17 ianuarie 2002, Curtea a statuat că dispozițiile art. 253 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 nu contravin art. 21 și 24 din Constituție, arătând că părțile sunt încunoștințate din timp despre judecată și, prin urmare, au posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare. Totodată Curtea a constatat că niciun text

constituțional nu prevede obligativitatea curgerii termenului de exercitare a unei căi de atac de la data comunicării hotărârii judecătorești.

19. Curtea a mai reținut că dispoziția legală criticată este în concordanță și cu dispozițiile art. 6 privind dreptul oricărei persoane la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece niciun text al Convenției nu prevede că termenul de exercitare a unei căi de atac curge de la comunicarea hotărârii judecătorești, dimpotrivă, fiind recunoscut dreptul statelor semnatare ale convenției de a-și stabili propriile căi de atac.

20. Astfel, Curtea reține că stabilirea de către legiuitor a începerii curgerii unui termen procedural de la o anumită dată nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor constituționale privind dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare și nici a principiului nediscriminării.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Cu privire la invocarea încălcării dreptului la dublul grad de jurisdicție prin aceea că nu poate formula recurs în termenul legal deoarece nu are la dispoziție redactarea și motivarea hotărârii, Curtea apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru cele arătate mai sus, precum și pentru motivul că, potrivit art. 252 din Codul de procedură civilă din 1865, perimarea se constată din oficiu sau la cererea părții interesate, iar părțile vor fi citate de urgență, în acest fel părțile având posibilitatea prezentării la termenul de judecată și participarea la dezbateri, prin urmare și la pronunțarea hotărârii în ședință publică. Așadar, părțile pot cunoaște hotărârile judecătorești pronunțate și pot acționa în consecință, exercitându-și fără nicio îngrădire drepturile procesuale prevăzute de lege (a se vedea în acest sens, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 266 din 22 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 18 mai 2011).

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihai Marchidann în Dosarul nr. 26.399/3/2010* (număr în format vechi 5.226/2014) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 253 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.142/2012 privind aprobarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016 și a Planului național de acțiune 2012—2014 pentru implementarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 1.142/2012 privind aprobarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016 și a Planului național de acțiune 2012—2014 pentru implementarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 6 decembrie 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„HOTĂRÂRE
privind aprobarea Strategiei naționale împotriva traficului
de persoane pentru perioada 2012—2016, a Planului național
de acțiune 2012—2014 și a Planului național de acțiune 2015—2016
pentru implementarea Strategiei naționale împotriva traficului
de persoane pentru perioada 2012—2016”**

2. **După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 2¹, cu următorul cuprins:**

„Art. 2¹. — Se aprobă Planul național de acțiune 2015—2016 pentru implementarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016, prevăzut în anexa nr. 3.”

3. **Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5 — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

4. **După anexa nr. 2 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3, al cărei cuprins este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

GABRIEL OPREA

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,

Ilie Botoș,

secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,

Sirma Caraman,

secretar de stat

Ministrul educației și cercetării
științifice,

Sorin Mihai Cîmpeanu

Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale

și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

Ministrul sănătății,

Nicolae Băncicioiu

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

București, 24 iunie 2015.

Nr. 475.

PLANUL NAȚIONAL DE ACȚIUNE 2015—2016
pentru implementarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2012—2016

PREVENIREA TRAFICULUI DE PERSOANE				
Obiectiv general 1: Dinamizarea activităților de prevenire și a participării societății civile la derularea acestora				
Obiective specifice	Activități	Indicatori	Termen	Responsabili
1.1. Creșterea gradului de informare și conștientizare a populației în ansamblu și a grupurilor de risc privind implicațiile traficului de persoane	Organizarea și desfășurarea unor evenimente cu ocazia Zilei europene de luptă împotriva traficului de persoane — 18 octombrie	Număr de activități de informare desfășurate; Număr de beneficiari/participanți.	Anual — octombrie	ANITP ONG
	Realizarea și implementarea de campanii de prevenire adresate grupurilor-țintă identificate	Număr de campanii de prevenire implementate; Număr de activități preventive desfășurate; Număr de materiale informative diseminate; Număr de beneficiari.	Anual	ANITP IGJR MMFPSPV (ANPD, DESFB) MECS ONG
	Formarea cadrelor didactice în vederea derulării de activități de informare a părinților și copiilor cu privire la riscurile traficului de persoane	Număr de sesiuni de formare; Număr de cadre didactice participante.	Anual	MECS ONG
	Stimularea participării mass-mediei la susținerea și promovarea mesajelor de informare a publicului cu privire la traficul de persoane/traficul de minori	Număr de comunicate de presă transmise; Număr de conferințe de presă organizate la nivel central și regional; Număr de participări la emisiuni/interviuri tv/radio ale reprezentanților ANITP.	Anual	ANITP
	Dezvoltarea comunicării online	Număr de vizualizări ale paginilor de socializare	Anual	ANITP
1.2. Reducerea factorilor de risc ce conduc la victimizare	Organizarea de cursuri de formare profesională și aplicarea de măsuri de stimulare a ocupării persoanelor din grupurile sociale vulnerabile	Număr de persoane cuprinse în programele de formare profesională organizate; Număr de persoane ocupate ca urmare a implementării măsurilor cuprinse în programul de ocupare.	Anual	MMFPSPV (ANOFM) ONG
	Identificarea, la nivelul fiecărei comunități locale, a copiilor cu risc de trafic și acordarea formelor de sprijin prevăzute de lege	Număr de copii aflați în situație de risc identificați; Număr de copii beneficiari ai măsurilor de sprijin.	Permanent	Consilii locale/Serviciul Public de Asistență Socială Consilii județene/DGASPC ANPDCA
	Dezvoltarea unor activități de reducere a abandonului școlar în rândul copiilor și tinerilor	Număr de activități destinate reducerii abandonului școlar desfășurate; Număr de copii și tineri beneficiari ai activităților de reducere a abandonului școlar.	Permanent	ANPDCA MECS
1.3. Monitorizarea activității operatorilor economici din domeniile profesionale cu fluctuație mare a forței de muncă (construcții, agricultură, exploatarea lemnului, turism etc.)	Efectuarea de controale periodice în vederea prevenirii sau identificării situațiilor de trafic de persoane în scopul exploatarea prin muncă	Număr de controale efectuate; Număr de angajatori verificați.	Semestrial	MMFPSPV (IM)

PROTECȚIA, ASISTENȚA ȘI REINTEGRAREA SOCIALĂ A VICTIMELOR TRAFICULUI DE PERSOANE

Obiectiv general 2: Îmbunătățirea calității protecției și asistenței acordate victimelor traficului de persoane în vederea reintegrării sociale

Obiective specifice	Activități	Indicatori	Termen	Responsabili
2.1. Reconfigurarea sistemului de servicii de protecție și asistență a victimelor traficului de persoane	Modificarea și completarea cadrului normativ de reglementare a modului de organizare și funcționare a serviciilor specializate de asistență a victimelor traficului de persoane	Acte normative modificate și completate	Octombrie 2015	ANITP MMFPSPV MJ
	Reorganizarea rețelei naționale de servicii sociale pentru victimele traficului de persoane	Număr de servicii sociale pentru victimele traficului de persoane înființate	Octombrie 2016	MMFPSPV Consilii județene/DGASPC
	Dezvoltarea și implementarea programelor de interes național pentru asigurarea asistenței victimelor traficului de persoane	Număr de programe de interes național dezvoltate; Număr de victime asistate prin programele de interes național.	Anual	ANITP
2.2. Armonizarea prevederilor legislației naționale din domeniul asistenței victimelor traficului de persoane cu cele ale Uniunii Europene	Elaborarea unei culegeri de reglementări normative în vigoare în domeniul asistenței și protecției victimelor traficului de persoane	Culegere de reglementări normative elaborată	Iunie 2016	ANITP MMFPSPV MJ
2.3. Întărirea capacității ANITP de monitorizare și evaluare la nivel național a furnizorilor de servicii de protecție și asistență pentru victimele traficului de persoane	Realizarea unui sistem de evidență a serviciilor sociale acreditate pentru victimele traficului de persoane și actualizarea permanentă a acestuia	Sistem de evidență realizat	Iunie 2015	ANITP
	Monitorizarea periodică a asistenței acordate victimelor traficului de persoane	Rapoarte de monitorizare elaborate	Semestrial	ANITP ANPDCA Consilii județene/ DGASPC ONG
2.4. Îmbunătățirea capacității de identificare timpurie a victimelor și de referire către furnizorii de servicii acordate în regim special	Îmbunătățirea și dezvoltarea de indicatori pentru identificarea victimelor traficului și standardizarea procedurilor aferente, precum și a celor de referire a victimelor	Standarde elaborate privind procedurile de identificare și referire a victimelor traficului de persoane	Martie 2016	ANITP IGPR DIICOT IGPF IGI ANPDCA ONG
	Standardizarea procedurilor de repatriere asistată a victimelor traficului de persoane	Standarde elaborate privind organizarea și desfășurarea repatrierii asistate a victimelor traficului de persoane	Martie 2016	ANITP IGPF, IGI MAE ANPDCA
	Modificarea Mecanismului național de identificare și referire a victimelor traficului de persoane, în acord cu standardele elaborate în acest context	Act normativ privind modificarea și completarea Mecanismului național de identificare și referire a victimelor traficului de persoane aprobat	Septembrie 2016	ANITP IGPR, IGPF, IGJR, IGI MJ, MS, MMFPSPV, DIICOT, MECS, MAE ONG
	Instruirea lucrătorilor din principalele instituții responsabile de implementarea Mecanismului național de identificare și referire a victimelor traficului de persoane	Număr de sesiuni de instruire organizate; Număr de lucrători instruiți.	Permanent	ANITP IGPR, IGPF, IGI, MJ, MS, MMFPSPV (ANPDCA, IM, ANPD), DIICOT, MECS, MAE

2.5. Asigurarea protecției și asistenței victimelor adulte ale traficului de persoane în vederea reintegrării sociale	Aplicarea etapelor managementului de caz pentru victimele adulte ale traficului de persoane, în conformitate cu standardele naționale specifice pentru serviciile specializate de asistență și protecție a victimelor traficului de persoane (evaluare inițială și evaluarea detaliată, elaborarea planurilor de intervenție specializată, acordarea serviciilor de asistență, evaluarea intervenției și monitorizarea postintervenție, închiderea cazului)	Număr de evaluări inițiale privind situația victimelor traficului de persoane realizate; Număr de victime care au beneficiat de adăpost; Număr de victime care au primit asistență medicală; Număr de victime reintegrate școlar; Număr de victime care au participat la serviciile de stimulare a ocupării; Număr de victime care au primit loc de muncă; Număr de rapoarte de monitorizare elaborate.	Permanent	ANITP Consilii județene/DGASPC MMFSPV (ANPD) ANOFM MS MECS ONG
2.6. Asigurarea protecției și asistenței copiilor victime ale traficului de minori în vederea reintegrării sociale	Aplicarea etapelor managementului de caz pentru copiii victime ale traficului de minori, în conformitate cu legislația în vigoare	Număr de copii identificați ca victime/posibile victime, preluați în evidența DGASPC; Număr de copii beneficiari ai planului individualizat de protecție (PIP — pentru copiii cu măsură de protecție); Număr de copii beneficiari ai planului de reabilitare și/sau de reintegrare socială (PR/PRS — pentru copiii rămași în familie); Număr de copii cazuri închise — Copii cu PIP Număr de copii cazuri închise — Copii cu PR/PRS.	Permanent	Consilii județene/DGASPC ANITP IPJ IȘJ DSP MECS ANPDCA ONG
2.7. Asigurarea sustenabilității programului de coordonare a activităților de participare a victimelor traficului de persoane în procesul penal	Elaborarea și adoptarea de proceduri operaționale între instituțiile implicate în coordonarea activităților de participare a victimelor traficului de persoane în procesul penal	Adoptarea procedurilor operaționale privind coordonarea activităților de participare a victimelor traficului de persoane în procesul penal	Martie 2015	ANITP IGPR, IGPF, IGJR IGI, DIICOT, MJ (Direcția Națională de Probațiune)
	Desfășurarea activităților specifice menționate în programul de coordonare a participării victimelor traficului de persoane în procesul penal	Număr de victime incluse în program din numărul total de victime identificate; Număr de misiuni de coordonare; Număr de victime pentru care s-a asigurat transportul; Număr de victime pentru care s-a asigurat protecție fizică; Număr de victime care au beneficiat de asistență pentru solicitarea compensațiilor financiare acordate de către stat; Număr de victime cetățeni străini care au obținut document de tolerat/permis de ședere/document temporar de identitate pentru solicitanții de azil.	Permanent	ANITP IGPR, IGPF, IGJR, IGI, DIICOT, MJ (Direcția Națională de Probațiune)
2.8. Eficientizarea măsurilor de sprijinire a accesului victimelor traficului de persoane la formele de compensație financiară	Identificarea factorilor care limitează/întârzie accesul victimelor traficului de persoane la formele de compensație financiară	Raport de analiză a factorilor care limitează accesul victimelor traficului de persoane la compensația financiară	Martie 2015	ANITP MJ
	Elaborarea unui ghid privind drepturile victimelor traficului de persoane și modalitățile de accesare a acestora	Ghid elaborat și diseminat	Mai 2015	ANITP MJ

COMBATEREA TRAFICULUI DE PERSOANE				
Obiectiv general 3: Îmbunătățirea capacității instituționale de investigare a infracțiunilor de trafic de persoane, cu precădere a cazurilor de trafic de minori, precum și urmărirea profitului infracțional de către organele de urmărire penală				
Obiective specifice	Activități	Indicatori	Termen	Responsabili
3.1. Dezvoltarea capacității de analiză strategică privind traficul de persoane la nivelul Poliției Române	Perfecționarea mecanismelor și instrumentelor utilizate de Poliția Română pentru colectarea și procesarea datelor din cazuistica pe linia traficului de persoane	Mecanisme și instrumente perfecționate	Anual	IGPR
	Formarea personalului în realizarea de analize strategice	Număr de sesiuni de formare în realizarea de analize strategice; Număr de lucrători instruiți.	Permanent	IGPR
3.2. Dezvoltarea capacității DIICOT de coordonare a activității de investigare și urmărire penală a infracțiunilor de trafic	Identificarea obstacolelor/problemelor în aplicarea Codului penal și a Codului de procedură penală în investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de trafic	Listă de probleme identificate	Iunie 2015	DIICOT
	Identificarea și promovarea, la nivel național, a unor soluții în vederea aplicării uniforme a Codului penal și a Codului de procedură penală	Număr de soluții identificate și promovate	Octombrie 2015	DIICOT
3.3. Armonizarea prevederilor legislației naționale din domeniul combaterii traficului de persoane cu cele ale Uniunii Europene	Elaborarea unei culegeri de reglementări normative în vigoare în domeniul investigării și urmăririi penale a traficului de persoane	Culegere de reglementări normative elaborată	Decembrie 2015	MJ IGPR DIICOT
3.4. Intensificarea utilizării instrumentelor de cooperare judiciară internațională în cazurile de trafic de persoane	Continuarea utilizării schimbului de date cu toate instituțiile de aplicare a legii (EUROPOL, INTERPOL, EUROJUST, SELEC etc.)	Număr de informații diseminate prin canalele de cooperare polițienească avute la dispoziție; Număr de cereri de asistență internațională primite din partea partenerilor externi; Număr de Task Force-uri comune cu echipe de investigatori externi, echipe mixte de investigare.	Permanent	DIICOT IGPR MJ
	Utilizarea analizelor financiare specifice, diseminate de partenerii externi, în vederea identificării produsului generat de activitățile infracționale	Număr de analize valorificate în investigații	Permanent	DIICOT IGPR
	Cooperarea cu EUROPOL și EUROJUST pentru identificarea operațiunilor și investigațiilor comune ce pot fi inițiate împotriva grupărilor de crimă organizată implicate în traficul de persoane	Număr de investigații comune desfășurate	Permanent	IGPR MP
	Cooperarea cu organe judiciare din alte state membre ale Uniunii Europene, pentru sechestrarea/confiscarea bunurilor traficantilor	Număr de ordine de indisponibilizare/ordine de confiscare transmise/primate către/de către organele judiciare române/din alte state membre ale Uniunii Europene	Permanent	MJ
	Utilizarea canalului de cooperare la nivel european pentru identificarea bunurilor traficantilor, prin rețeaua oficiilor de recuperare a creanțelor	Număr de cereri informații transmise/soluționate	Permanent	DIICOT MJ IGPR

3.5. Îmbunătățirea cooperării dintre unitățile de combatere a criminalității informatice și cele de combatere a traficului de persoane pentru monitorizarea situațiilor de utilizare a internetului pentru pornografie infantilă prin sisteme informatice și recrutare în vederea producerii de pornografie infantilă prin sisteme informatice	Continuarea utilizării instrumentelor destinate investigării cazurilor de pornografie infantilă prin sisteme informatice și recrutare în vederea producerii de pornografie infantilă prin sisteme informatice	Număr de cazuri de pornografie infantilă prin sisteme informatice și de recrutare în vederea producerii de pornografie infantilă prin sisteme informatice identificate/investigate	Permanent	IGPR
3.6. Asigurarea continuității și sustenabilității programelor de formare în domeniul combaterii a specialiștilor din structurile de aplicare a legii	Identificarea și dezvoltarea de bune practici pentru realizarea interviurilor de investigații cu victimele traficului de persoane de către personalul din instituțiile de aplicare a legii și procurorii din cadrul DIICOT care prin natura atribuțiilor relaționează cu victimele traficului	Ghid de bune practici pentru realizarea interviurilor de investigații cu victimele traficului de persoane	Decembrie 2015	ANITP IGPR DIICOT ONG
	Pregătirea polițiștilor din diverse structuri cu privire la indicatorii de trafic ce pot fi detectați în cadrul activităților curente specifice acestora	Număr de sesiuni de pregătire a polițiștilor cu privire la indicatorii de trafic; Număr de polițiști instruiți.	Permanent	ANITP IGPR
3.7. Urmărirea bunurilor și a profiturilor obținute din comiterea infracțiunii de trafic de persoane	Identificarea bunurilor deținute de infractori și grupările criminale organizate	Bunuri identificate	Permanent	IGPR
	Indisponibilizarea bunurilor deținute de infractori și de grupările criminale organizate	Număr de cauze și bunuri indisponibilizate	Permanent	DIICOT
	Confiscarea bunurilor deținute de infractori și grupările criminale organizate	Număr de hotărâri definitive prin care s-a dispus confiscarea	Permanent	MJ Instanțele judecătorești DIICOT
	Disponerea măsurilor asigurătorii în cauzele de trafic de persoane	Număr de sechestrare dispuse în cauzele de trafic de persoane; Valoarea bunurilor sechestrate.	Permanent	DIICOT
	Disponerea măsurii confiscării speciale și a confiscării extinse în cauzele de trafic de persoane	Număr de confiscări dispuse; Valoarea bunurilor confiscate.	Permanent	DIICOT Instanțele judecătorești MJ

MONITORIZAREA ȘI EVALUAREA TRAFICULUI DE PERSOANE ȘI A IMPLEMENTĂRII POLITICILOR

Obiectiv general 4: Creșterea capacității de colectare și analiză a datelor privind traficul de persoane

Obiective specifice	Activități	Indicatori	Termen	Responsabili
4.1. Agregarea datelor colectate de instituțiile cu responsabilități în domeniu	Actualizarea permanentă a indicatorilor potrivit evoluției fenomenului	Număr de indicatori modificați, adăugați, eliminați	Permanent	ANITP MJ, IGPR, DIICOT, MMFPSPV (ANPDCA, ANPD)
4.2. Îmbunătățirea calității rapoartelor de evaluare	Elaborarea unor rapoarte periodice privind dinamica fenomenului la nivel național	Rapoarte elaborate	Semestrial	ANITP IGPR, DIICOT, MMFPSPV (ANPDCA, ANPD, IM, ANOFM), MJ, MECS ONG

	Realizarea de analize/studii/cercetări privind tendințele traficului de persoane	Analize/studii/cercetări realizate	Semestrial	ANITP
	Diseminarea datelor și concluziilor rapoartelor elaborate către partenerii instituționali, naționali și internaționali, și societatea civilă	Număr de materiale diseminate; Număr de instituții către care au fost diseminate materialele.	Semestrial	ANITP
COOPERARE INTERINSTITUȚIONALĂ ȘI INTERNAȚIONALĂ				
Obiectiv general 5: Optimizarea și extinderea procesului de cooperare interinstituțională și internațională pentru susținerea implementării SNITP				
Obiective specifice	Activități	Indicatori	Termen	Responsabili
5.1. Consolidarea cooperării dintre instituțiile relevante cu responsabilități în prevenirea și combaterea traficului de persoane și în oferirea de asistență și protecție victimelor traficului de persoane	Organizarea întâlnirilor periodice ale GIL pentru coordonarea și evaluarea activității de prevenire și combatere a traficului de persoane	Număr de întâlniri GIL organizate	Semestrial	DCCO ANITP
	Organizarea întâlnirilor periodice ale Comitetului național director pentru prevenirea și combaterea exploatarei copiilor prin muncă (CND)	Număr de întâlniri desfășurate; Număr de documente.	Semestrial	MMFPSPV — ANPDCA
	Organizarea de întâlniri ale echipelor interinstituționale antitrafic județene	Număr de întâlniri desfășurate	Permanent	Instituția prefectului ANITP
	Organizarea de întâlniri ale echipelor interinstituționale locale (județene/de sector) pentru prevenirea și combaterea exploatarei copiilor prin muncă (EIL)	Număr de întâlniri desfășurate; Număr de rapoarte aprobate de DGASPC și transmise la MMFPSPV — ANPDCA.	Permanent	Consilii județene/DGASPC MMFPSPV — ANPDCA
5.2. Dezvoltarea canalelor de comunicare și cooperare funcțională și interinstituțională cu statele Uniunii Europene, non-UE, precum și cu organizațiile internaționale în contextul global de luptă împotriva traficului de persoane	Promovarea și dezvoltarea cooperării cu statele membre și structurile specializate ale Uniunii Europene în efortul european de luptă împotriva traficului de persoane	Număr de întâlniri cu reprezentanți ai instituțiilor cu atribuții în domeniu din statele membre ale Uniunii Europene, non-UE	Permanent	ANITP MAI, IGPR MMFPSPV, DIICOT MJ
	Participare la activitățile de profil ale instituțiilor europene, organizațiilor internaționale etc.	Număr de participări la activități europene/internaționale; Număr de participanți.	Permanent	ANITP IGPR ANPDCA DIICOT MJ
5.3. Eficientizarea și susținerea activităților de luptă împotriva traficului de persoane la nivel național și transnațional, prin atragerea de fonduri externe nerambursabile și o utilizare eficientă a resurselor interne	Elaborarea și fundamentarea propunerilor de proiecte	Număr de propuneri de proiecte elaborate; Număr de proiecte aprobate și implementate.	Anual	ANITP, IGPR ANPDCA DIICOT MJ ONG

5.4. Intensificarea și diversificarea cooperării cu organizațiile neguvernamentale care desfășoară activități de prevenire a traficului de persoane și de asistență a victimelor	Încheierea de protocoale de colaborare/planuri de acțiune cu instituții guvernamentale și ONG	Număr de protocoale încheiate; Număr de planuri de acțiune încheiate; Număr de activități desfășurate.	Permanent	ANITP
5.5. Dezvoltarea de parteneriate strategice cu statele din regiune, membre ale Uniunii Europene și terțe, în vederea promovării și asumării de către România a statutului de lider regional în domeniul prevenirii și combaterii traficului de persoane	Includerea pe agenda discuțiilor bilaterale cu statele din regiune a inițiativei de dezvoltare de parteneriate strategice	Număr de reuniuni bilaterale în care s-a abordat problematica parteneriatelor strategice în domeniu	Octombrie 2016	MAE MAI
	Încheierea de acorduri/protocoale de colaborare între instituțiile cu atribuții în domeniu	Număr de acorduri/protocoale încheiate	Octombrie 2016	MAE MAI

Lista abrevierilor utilizate în text

ANITP	Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane
ANOFM	Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă
ANPDCA	Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție
ANPD	Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități
DESB	Departamentul pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați
DCCO	Direcția de Combatere a Criminalității Organizate
DGASPC	Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
DIICOT	Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
DSP	Direcția de Sănătate Publică
EUROPOL	Oficiul European de Poliție
EUROJUST	Organ al Uniunii Europene cu personalitate juridică instituit în scopul consolidării luptei împotriva formelor grave de criminalitate organizată
GIL	Grup interministerial de lucru
IGI	Inspectoratul General pentru Imigrări
IGJR	Inspectoratul General al Jandarmeriei Române
IGPF	Inspectoratul General al Poliției de Frontieră
IGPR	Inspectoratul General al Poliției Române
IM	Inspekția Muncii
INTERPOL	Organizația Internațională de Poliție Criminală
IPJ	Inspectoratul de poliție județean
IȘJ	Inspectoratul școlar județean
MAE	Ministerul Afacerilor Externe
MAI	Ministerul Afacerilor Interne
MECS	Ministerul Educației și Cercetării Științifice
MJ	Ministerul Justiției
MMFSPV	Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice
MP	Ministerul Public
MS	Ministerul Sănătății
ONG	Organizație neguvernamentală
SELEC	Centrul de Aplicare a Legii în Sud-Estul Europei
SNITP	Strategia națională împotriva traficului de persoane
UE	Uniunea Europeană

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

